



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-7/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice te Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika JUŠTE PUHARIĆA iz Makarske i NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koje zastupa punomoćnik Vlado Lalić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lovi & Lalić d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-59 od 25. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-59 od 25. studenog 2022. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-59 od 25. studenog 2022. određen je prekid postupka u tom predstečajnom predmetu do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2113/2022 i protiv vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, koji postupak se vodi pred Općinskim kaznenim državnim odvjetništvom u Zagrebu pod poslovnim brojem KP-DO-2114/2022 ili do drugačije odluke suda (točka I. izreke), te je navedeno da rokovi zbog prekida postupka prestaju teći (točka II. izreke). Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 213. st. 2. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) ocijenivši da su se za to ispunile pretpostavke u konkretnom slučaju.

2. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili vjerovnici Jušte Puharić iz Makarske i društvo NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, iz svih žalbenih razloga. U bitnom su istaknuli da u predstečajnom postupku nije moguće izravno primijeniti odredbu čl. 213. st. 2. t. 1. ZPP-a, slijedom čega je i pobijano rješenje nezakonito. U slučaju kada se utvrdi postojanje predstečajnog razloga, predstečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravno pitanje uslijed čijeg bi prethodnog rješenja ovisilo hoće li ili neće sud provesti predstečajni postupak. Stečajnim zakonom je jasno određena priroda predstečajnog postupka kao hitnog postupka u kojem je sud dužan, nakon što se ispune zakonski razlozi, donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Sud pobijano rješenje temelji na insinuacijama da u slučaju pokretanja stečajnog postupka dužnik ne bi imao dovoljno imovine niti za unovčenje troškova stečajnog postupka pa da bi stečajni postupak bio istovremeno otvoren i zaključen. Žalitelji su zaključno naveli da su navodi izneseni u kaznenim prijavama paušalni i neutemeljeni. Prijedlog dužnika za prekid postupka ima za cilj isključivo zlorabu procesnih ovlaštenja radi daljnjeg izbjegavanja obveza prema vjerovnicima i produljenje pravne zaštite koju mu predstečajni postupak pruža u odnosu na vjerovnika čija su potraživanja nastala prije otvaranja predstečajnog postupka. Predložili su preinačiti pobijanu odluku i odbiti prijedlog dužnika za prekidom postupka, podredno, ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Odgovore na žalbu podnijeli su dužnik i povjerenik, u cijelosti su se usprotivili žalbenim navodima vjerovnika Jušte Puharića iz Makarske i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, predložili su odbiti njihovu žalbu i potvrditi pobijanu odluku.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je na prijedlog dužnika od 21. ožujka 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-916/2022 od 28. ožujka 2022. te je, nakon što je održano ročište radi ispitivanja tražbina, doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 15. srpnja 2022. kojim su utvrđene tražbine 110 vjerovnika, dok su osporene tražbine 19 vjerovnika, između ostalih i Jušte Puharića, te NLK trgovina i distribucija d.o.o. Tražbine Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. osporili su dužnik i povjerenik pri čemu su naveli da ne postoje pravne osnove tih tražbina, odnosno tražbine po sklopljenim ugovorima nisu nastale. S obzirom na to da su navedeni vjerovnici raspolagali ovršnim ispravama - zadužnicama sud je dužnika uputio na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja (listovi 1640.-1658. spisa), a koje rješenje je postalo pravomoćno 15. rujna 2022. Podneskom od 9. studenog 2022. dužnik je podnio prijedlog za prekid postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, i NLK trgovina i distribucija d.o.o. Dužnik je u prijedlogu naveo da se navedeni vjerovnici

nalaze na popisu vjerovnika s pravom glasa i to vjerovnik Jušte Puharić s pravom glasa za iznos od 331.807,00 EUR / 2.500.000,00 kn i NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, s pravom glasa za iznos od 199.084,21 EUR / 1.500.000,00 kn. Pravo glasa tih vjerovnika proizlazi s naslova ovršnih isprava kojima raspolažu – bjanko zadužnicama, a koje bjanko zadužnice su navedeni vjerovnici protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupku sklapanja predstečajne nagodbe s dužnikom, iz kojeg razloga je dužnik protiv njih podnio kaznene prijave Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu 13. srpnja 2022. zbog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21) - prijevare u gospodarskom poslovanju. Dužnik je istaknuo da je izgledno, u slučaju da se tim vjerovnicima dopusti glasanje o planu restrukturiranja dužnika, kako će navedeni vjerovnici glasati protiv sklapanja predstečajne nagodbe, što će za posljedicu imati neizglasavanje plana restrukturiranja društva odnosno otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Uz navedeno, neizglasavanje predloženog plana restrukturiranja može nanijeti nenadoknadivu i nepopravljivu štetu dužniku.

7. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem prihvatio dužnikov prijedlog i odredio prekid predstečajnog postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama, odnosno drugačije odluke suda ocijenivši da sklapanje predstečajnog sporazuma ovisi o glasovima vjerovnika protiv kojih je dužnik podnio kaznene prijave budući da oni imaju pravo glasa s iznosom od ukupno 530.891,23 EUR / 4.000.000,00 kn, dok ukupan iznos tražbina svih vjerovnika s pravom glasa iznosi 1.482.170,00 EUR / 11.167.409,89 kn, pa kada se od tog iznosa oduzme iznos od 530.891,23 EUR/4.000.000,00 kn ostaje iznos od 951.544,22 EUR / 7.167.409,89 kn, koji iznos ne čini potrebnu većinu u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a za prihvaćanje plana restrukturiranja. Uz navedeno, ti vjerovnici su dostavili u spis obrasce za glasanje kojima su bili protiv plana restrukturiranja, što znači da bi predstečajni postupak bio obustavljen zbog uskrate potvrde predstečajnog sporazuma i sud bi nastavio postupak po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Budući da vjerovnici svoje tražbine temelje na bjanko zadužnicama uz koje nisu podneseni računi, izvodi iz poslovnih knjiga ili bilo koji drugi dokument koji bili temelj aktiviranja bjanko zadužnica, a prihvaćanje plana restrukturiranja ovisi o glasovima vjerovnika koji tražbine temelje na bjanko zadužnicama, te kraj činjenice da prekidom postupka vjerovnici nisu u lošijem položaju nego bi bili da se postupak ne prekine odnosno da se otvori stečajni postupak nad dužnikom, prvostupanjski sud je ocijenio da je prekid postupka u ovom slučaju osnovan kako bi se utvrdilo kao prethodno pitanje da li su vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. svoje pravo glasa stekli uslijed prijevare u gospodarskom poslovanju.

8. Prema odredbi čl. 213. st. 2. t. 1. ZPP-a sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj i je li on odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna.

9. Prema odredi čl. 10. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

10. Odredbama Stečajnog zakona nije predviđena mogućnost prekida predstečajnog, odnosno stečajnog postupka. Međutim, citiranom odredbom čl. 10. SZ-a predviđena je mogućnost u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjivati pravila Zakona o parničnom postupku. Primjena pravila na odgovarajući način znači da se odredbe Zakona o parničnom postupku mogu primijeniti i u stečajnom postupku ako nisu u suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona. To pak znači da ni mogućnost prekida stečajnog postupka nije isključena, ako se za to ostvare zakonom propisani uvjeti iz čl. 212. ZPP-a, ili sud odluči postupak prekinuti prema odredbi čl. 213. ZPP-a.

11. U konkretnom slučaju, dužnik je tražio prekid postupka primjenom odredbe čl. 213. st. 2. t. 1. ZPP-a, do rješavanja pitanja kaznene odgovornosti vjerovnika u odnosu na koje vjerovnike je dužnik podnio kaznene prijave zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju. Stoga je u žalbenom postupku preostalo ispitati je li određeni prekid postupka u ovom predstečajnom postupku opravdan, odnosno svrhovit imajući u vidu navode dužnika i cjelokupno činjenično stanje u spisu.

13. Odredbom čl. 11. SZ-a propisana su načela predstečajnog postupka. Jedno od osnovnih načela predstavlja načelo hitnosti te je izričito propisano da su predstečajni i stečajni postupci hitni. Navedeno načelo je konkretizirano kroz čitav niz odredaba Stečajnog zakona. Tako je odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, kao i da iznimno, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (čl. 63. st. 2. SZ-a). Nadalje, Stečajnim zakonom propisana je i mogućnost obustave predstečajnog postupka ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od propisanih rokova. Osim toga, propisano je i da će sud na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

14. Slijedom navedenog, mogućnost prekida predstečajnog postupka treba sagledati u kontekstu načela hitnosti, te cilja i svrhe predstečajnog postupka koja se ogleda, između ostalog, i u omogućavanju dužnikovim vjerovnicima povoljnije uvjete namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka.

15. Ovaj sud ocjenjuje kako u konkretnom slučaju prekid predstečajnog postupka nije u interesu vjerovnika i zakonom predviđenih ciljeva predstečajnog postupka. Naime, odluka u ovome predstečajnom postupku ne ovisi o tome jesu li

vjerovnici počinili kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti. Rješavanje o podnesenim kaznenim prijavama bi eventualno moglo utjecati na pravo glasa tih vjerovnika, i to samo u slučaju da se pravomoćno utvrdi da su vjerovnici počinili kazneno djelo zlouporabe u gospodarskom poslovanju. Uzimajući u obzir da je predstečajni postupak hitan postupak, te da je njegovo provođenje u interesu vjerovnika, to bi prekid postupka u konkretnom slučaju bio protivan samoj prirodi i cilju predstečajnog postupka. Provođenje i eventualna obustava odnosno zaključenje predstečajnog postupka stoga se ne može učiniti zavisnim o odlučivanju o kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika imajuću u vidu zakonom propisane rokove u kojem se predstečajni postupak mora završiti te izričito propisano načelo hitnosti. Osim toga, dužnik će svoje tvrdnje o nepostojanju tražbina predmetnih vjerovnika eventualno moći dokazivati u parničnom postupku na kojeg je pravomoćno upućen.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba vjerovnika je uvažena, pobijana odluka ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o dužnikovom prijedlogu za prekid predstečajnog postupka uzevši u obzir navedeno u ovoj odluci, te će potom donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb318-07b04**

Kontrolni broj: **073d9-08bf7-73ed5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.